

Don A. Carson, Peter T. O'Brien, Mark A. Seifrid (Hg.): *Justification and Variegated Nomism II. The Paradoxes of Paul*, WUNT II/181, Grand Rapids: Baker / Tübingen: Mohr (Siebeck), 2004, kt., 640 S., € 54,-

Drei Jahre nach dem ersten Band „Justification and Variegated Nomism. Volume I. The Complexities of Second Temple Judaism“ (vgl. JET 16, 2002, S. 282–284) legen die gleichen Herausgeber den zweiten Band vor. Während der erste Band die Vielfalt frühjüdischer Theologie, insbesondere der Soteriologie auf dem Hintergrund der Rekonstruktion von E. P. Sanders und als Pendant zu Sanders umfassend dargestellt hat, geht es im zweiten Band dieser Aufsatzsammlung um den Apostel selbst und „die Paradoxien“ seiner Theologie. Beide Bände „attempt a competent evaluation of the multifaceted movement now commonly known as ‚the new perspective on Paul‘“ (S. V). Der zweite Band hat die Absicht „to look at the exegetical and theological arguments advanced by the new perspective in its treatment of Paul, undertaking fresh exegesis of most of the relevant texts while interacting with the dominant voices“ (S. VI).

Vertrautheit mit der Entwicklung und den Thesen der „new perspective“ wird vorausgesetzt (einen gewissen Überblick gibt der erste Beitrag), ohne sie wäre die Bedeutung der Themenstellung mancher Beiträge und ihrer Ergebnisse nicht zu verstehen. Die Beiträge zeigen, dass es sich nicht um ein akademisches Glasperlenspiel handelt, sondern dass mit der Diskussion um die „new perspective“ Grundfragen des Evangeliums und des Protestantismus behandelt werden.

Zu Beginn gibt S. Westerholm einen hervorragenden Forschungsüberblick in seinem Beitrag „The ‚New Perspective‘ at Twenty-Five“ (S. 1–38). Westerholm bespricht mehr als 30 monographische Untersuchungen, die mit der „new perspective“ verbunden sind. Sein Fazit lautet: „Paul finds the basic principle of the ‚righteousness of the law‘ in Scripture itself, so that what rejects can scarcely be confined to perceived misunderstandings (ethnocentric, legalistic, or otherwise) among his contemporaries“ (S. 37). M. A. Seifrid untersucht „Paul’s Use of Righteousness Language Against Its Hellenistic Background“ (S. 39–74). Leider beschränkt Seifried seine Untersuchung auf Josephus und die Septuaginta (hellenistisches Judentum). Dann beleuchtet er die Gerechtigkeitsterminologie des Paulus (S. 52–63) und bringt diesen Befund mit den Thesen der „new perspective“ in ein kritisches Gespräch. Am Ende steht ein Exkurs über die paulinischen Gerechtigkeitsterminologie, die protestantische Tradition und die neue „Tübinger Schule“.

M. Hengel beschreibt „The Stance of the Apostle Paul Toward the Law in the Unknown Years Between Damascus and Antioch“ (S. 75–103). Hengel schließt: „That Paul’s teaching concerning the law and justification developed only later, due to the conflict in Galatia, is in no way a sustainable thesis. This doctrine rather lies in the conversion of the Pharisaic scribe and the revelation of Jesus Christ which he received in connection with it. ... It was not Paul who intensified

his law-critical position, but conversely strict adherence to the law, which was imposed upon the believing community through the development of outward circumstances in Judaea, began to radiate into the churches outside Palestine, and there led to the conflicts of which Galatians, Philippians and Romans give indication“ (S. 102f). Auf die Bedeutung der Bestimmung der Adressaten und damit der Datierung des Galaterbriefes wird nicht eingegangen. Diese Frage hätte meines Erachtens einen eigenen Beitrag verdient. Bei einer Frühdatierung des Galaterbriefes hätte Paulus damit seine Rechtfertigungslehre in seinem ersten Brief und sieben bis acht Jahre später mit dem Römerbrief in seinem letzten großen Gemeindebrief vertreten. Es handelt sich dann keineswegs um eine späte Entwicklung paulinische Theologie oder einer erst in der Auseinandersetzung mit den Judaisten entstandene „Kampfeslehre“.

Die folgenden vier Beiträge gelten dem Römer- und Galaterbrief. In „Unrighteous by Faith: Apostolic Proclamation in Romans 1.18–3.20“ (S. 105–145) zeichnet M. A. Seifrid den paulinischen Gedankengang gekonnt nach und kritisiert von der paulinischen Anthropologie her die „new perspective“: „In Sanders’s paradigm, ‚grace‘ (or God’s gracious election of Israel) looses its biblical contours because it is not defined in relation to Israel’s recalcitrance and rebellion, a condition that Paul regards as extending into the present (Rom 10.19–21). ... [Paul] does not argue from the cross to the human condition. He only announces what he has seen in its light“ (S. 144f). S. J. Gathercole führt fort in „Justified by Faith, Justified by His Blood: The Evidence of Romans 3.21–4.25“ (S. 147–184). D. J. Moo untersucht „Israel and the Law in Romans 5–11: Interaction with the New Perspective“ (S. 185–216). Nach Röm 5–11 ist es falsch „to conclude that Paul’s polemic against the law has to do basically with its ‚social function‘ of providing Israel as special covenant status marked out from Gentiles. Paul’s criticism of the law goes deeper, focusing on its failure to deliver sinful Jews from the nexus of sin and death – a criticism that extends ultimately to all human beings, who find their best representation in the Jewish people. ... It was just because the law functioned to reinforce this special relationship to God that it also functioned, as a secondary matter, to separate Jews from Gentiles“ (S. 216). M. Silva beleuchtet „Faith Versus Works of Law in Galatians“ (S. 217–248), nämlich die Bedeutung von Gal 2–3 für die paulinische Sicht der Rechtfertigung und detaillierte Behandlung der „Werke des Gesetzes“. Er schließt: „... it follows that the Protestant doctrine of justification by faith alone – and not by works of obedience to the law – reflects a fundamentally important and exegetically valid understanding of Paul’s teaching in Galatians“ (S. 248).

P. T. O’Brien fragt „Was Paul a Covenantal Nomist?“ (S. 249–296), und weiter: „What is the fundamental shape of the relationship between God and human beings in the apostle’s thought?“ (S. 251). Ausführlich bewertet O’Brien die mit dem Stichwort des Bundesnomismus verbundene Rekonstruktion frühjüdischer Soteriologie durch Sanders und fragt, inwieweit dieses Modell auf Pau-

lus passt (S. 255–283; „... can be answered quickly and decisively in the negative. ... there were fundamental differences between Paul's structure of thought and that of covenantal nomism“ [S. 295]). Dem folgt eine Darstellung und Diskussion der Thesen von N. T. Wright. Über Sanders, Dunn und Wright schreibt O'Brien: „The new syntheses have not been radical enough in their treatment of what the human plight consists in, and thus the wonder of the gracious salvation which God has provided in his Son, the Lord Jesus Christ“ (S. 296).

In „Paul and Salvation History“ (S. 297–342) gibt R. Yarbrough zunächst einen instruktiven Überblick über heilsgeschichtliche Interpretationen paulinischer Theologie (J. C. K. von Hofmann, O. Cullmann, L. Goppelt), um dann Grundzüge eines eigenen Entwurfes vorzustellen, der abschließend mit der „new perspective“ in Beziehung gesetzt wird. T. Laato beschreibt „Paul's Anthropological Considerations: Two Problems“ (S. 343–359), nämlich die Frage, ob Paulus von der Lösung (das Evangelium) auf das menschliche Dilemma geschlossen hat („from solution to plight“), und außerdem das Problem der Notwendigkeit der Erfüllung des Gesetzes nach Gal 3,10. P. T. O'Brien stellt ferner die interessante Frage „Was Paul Converted?“ (S. 361–391), und fragt damit nach der Kontinuität und Diskontinuität zwischen dem Pharisäismus und dem christlichen Glauben des Apostels. Er untersucht, was mit Paulus vor Damaskus geschah und welche Folgen dieses Ereignis für seine Überzeugungen hatte. Dem folgt eine Auswertung des Schriftgebrauchs in Römer 4. O'Brien sieht „a profound note of discontinuity between Paul and his Jewish heritage, differences that were theological, anthropological, salvation-historical, eschatological, and christological“ (S. 391). Zum Damaskusereignis schreibt er: „... there were two elements to this dramatic event which belong inseparably together, the revelation to Paul of the gospel of Jesus Christ, the Son of God, and the apostolic call to the Gentiles. To describe the Damascus experience as simply Paul's 'call' to the Gentiles does not account for the revelation of Christ and his gospel in which there was a radical change in Paul's thinking about Jesus as the Messiah and Son of God, about the Torah, the messianic salvation, and not least Israel's and the Gentiles' place within the divine plan. ... At the same time, he viewed his commitment to Jesus as being in line with God's ancient promises, and knew that he belonged to the 'remnant' or 'elect of Israel'. In this sense, he had not rejected his ancestral faith“ (S. 390).

D. A. Carson untersucht in „Mystery and Fulfillment: Toward a More Comprehensive Paradigm of Paul's Understanding of the Old and the New“ (S. 393–436) die Spannung, dass für Paulus die Schrift einerseits Zeuge des Evangeliums ist und zum anderen, dass Elemente des Evangeliums und teils dies selbst in der Vergangenheit verborgen waren und erst jetzt mit dem Kommen Christi offenbart wurden. Hier sieht Carson eine der Paradoxien der paulinischen Theologie, die dem zweiten Band den Untertitel „The Paradoxes of Paul“ gegeben haben. Von dem Lutherspezialisten T. George stammt der interessante Beitrag „Modernizing Luther, Domesticating Paul: Another Perspective“ (S. 437–463; Luther

steht Paulus näher als einige seiner heutigen Kritiker), während der französische Systematiker H. Blocher die Debatte aus systematischer Sicht betrachtet in „Justification of the Ungodly (*Sola Fide*). Theological Reflections“ (S. 465–500). Verschiedene Register beschließen den Band (S. 501–545).

Den Herausgebern ist beizupflichten: „... these essays articulate appreciative approval of some elements of the new perspective, while arguing that some of its central stances are not defensible, or more moderately, that the new perspective sometimes elevates to a place of central importance themes which in Paul's *Hauptbriefe* are better judged to occupy, at most, the background. In that case, of course, it is the foreground that is being lost, and must be recovered“ (S. VI).

Durchwegs wird deutlich, dass die Paulusforschung der nächsten Jahre bei zunehmender Komplexität spannend bleiben wird und dass sie neben Einsichten in Leben und Theologie des Apostels auch weiterhin zu interessanten Neueinschätzungen des Frühjudentums führen dürfte. Ein wichtiger Band zum Römerbrief und zum Galaterbrief und zur paulinischen Theologie, insbesondere Soteriologie, Anthropologie, Eschatologie und Christologie.

Christoph Stenschke

6. Sonstige Beiträge

Peter Wick: *Bibelkunde des Neuen Testaments*, Stuttgart: Kohlhammer, 2004, kt., 99 S., € 15,-

Die durchschnittliche Bibelkenntnis unter Christen ist sicherlich rückläufig. Und „auch viele Studierende, die seit Jahren fest in einer Gemeindefarbeit oder in einem christlichen Jugendwerk verwurzelt sind“, bringen „von dort her nicht mehr unbedingt größere Bibelkenntnisse mit“ (S. 1). Dadurch bekommt die Bibelkunde für das Theologiestudium eine immer größere Bedeutung. Das Büchlein Wicks will das Erlernen des biblischen Stoffs durch Strukturtabellen erleichtern, die ihrerseits das Lesen der biblischen Texte fördern und begleiten sollen. Der Autor, Mitglied des Arbeitskreises für biblisch erneuerte Theologie und seit 2002 Professor für Neues Testament an der Ruhr-Universität in Bochum, hat sich bereits in seiner Doktorarbeit mit der Struktur eines biblischen Buches befasst (*Der Philipperbrief. Der formale Aufbau des Briefs als Schlüssel zum Verständnis seines Inhalts*, 1994). In der damals entwickelten Weise hat er im Laufe der Jahre für jedes biblische Buch den vom Verfasser bewusst intendierten Aufbau nachzuzeichnen versucht. Denn: „Wer die Struktur hat, hat auch die Botschaft – wenigstens in groben Zügen“ (S. 5). Ergänzt werden die Tabellen durch die wichtigsten Informationen zum Thema der Schrift, ihrem historischen Ort usw. Dazu, wie diese Bibelkunde im akademischen Unterricht oder als Grundlage für fort-